



REPUBLICA DE COLOMBIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Radicación: 05001-31-05-014-2014-01104-01
Demandante: Francisco Jairo Arroyave Cárdenas
Demandado: Colpensiones
Proceso: Ordinario Laboral
Asunto: Corrección Sentencia –Error Aritmético

Medellín, febrero dos (02) de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso de la referencia el procurador judicial de Colpensiones presentó solicitud de corrección por error aritmético de la sentencia proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral, el 19 de febrero del año 2016, en la cual fungió como ponente la magistrada Nora Edith Méndez Álvarez.

CONTENIDO DE LA SOLICITUD

Señaló el solicitante, que esta Corporación mediante sentencia del 19 de febrero de 2016, resolvió modificar el numeral segundo del fallo proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, condenar a Colpensiones a pagar al demandante la pensión de vejez en cuantía de \$742.002, liquidando como valor del retroactivo pensional causado entre el 1° de agosto de 2012 hasta el 31 de enero de 2016, la suma de \$34.848.252 y ordenó que a partir del 1° de enero de 2016, se continúe pagando una mesada de \$832.610.

Sostuvo que se evidenció que al incluir en nómina la mesada con el valor de \$742.002 para el año 2012, como se indicó en el fallo, el valor de la mesada del año 2016 arroja un valor de \$857.590, mientras que, en el fallo, se ordenó para el

2016 una mesada sería de \$832.610, por lo que solicita, se adecue la decisión adoptada.

CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente la Sala se remite al artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 1 del mismo estatuto y en el 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el cual regula la figura jurídica de **corrección** de sentencias, en los siguientes términos:

***Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros:** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

De conformidad con las preceptivas citadas, la posibilidad de corregir la sentencia se limita exclusivamente a:

i) **Error aritmético;** esto es, desacierto en el resultado de una operación aritmética.

ii) **Error sintáctico o semántico:** omisión, cambio o alteración de palabras; en este caso, siempre que el error esté contenido en la parte resolutive, o, si está en la parte motiva influya directamente en lo dispuesto en la primera.

Resaltando la Sala que en ningún caso es posible para el fallador modificar su propia sentencia, ni realizar aclaraciones o correcciones que signifiquen una reforma de la providencia, de acuerdo con la regla general establecida en el

artículo 285 que establece que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”***

Descendiendo al caso concreto a fin de resolver la solicitud de corrección elevada por el apoderado de Colpensiones, advierte la Sala que en providencia proferida el 19 de febrero de 2016, esta Corporación dispuso:

“Primero: Modificar el numeral segundo del fallo proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a reconocer y pagar al señor Francisco Javier Arroyave Cárdenas, la pensión de vejez en cuantía de \$742.002 cuyo retroactivo liquidado a partir del 1° de agosto de 2014 hasta el 31 de enero de 2016 asciende a la suma de \$34.848.252, a partir del 1 de enero de 2016 la demandada deberá seguir pagando al demandante la suma de \$832.610.

Segundo: Confirmar en todo lo demás los aspectos del fallo apelado, atendiendo los motivos expuesto en la parte motiva de la providencia”.

En igual sentido, se expuso en la parte motiva de la providencia citada que, el IBL del accionante, correspondió a \$951.285, al cual aplicada una tasa de reemplazo del 78% arrojó como mesada pensional para año 2012, la suma de \$742.002.

Se anexó a folios 168 del expediente digital, la liquidación del retroactivo pensional que se efectuó en su momento, la cual reporta la siguiente información:

AÑO	IPC	Monto mesada	N° de meses	total
2012	#####	\$742.002	6	\$4.452.012
2013	#####	\$760.107	13	\$9.881.389
2014	#####	\$774.853	13	\$10.073.088
2015		\$803.212	13	\$10.441.763
			TOTAL	\$34.848.252

Realizada en esta oportunidad la liquidación del retroactivo pensional en los términos en que se dispuso en la sentencia de segunda instancia, se tiene que la misma corresponde a la siguiente:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2012	2,44%	6	\$ 742.002	\$ 4.452.012
2013	1,94%	13	\$ 760.107	\$ 9.881.389
2014	3,66%	13	\$ 774.853	\$ 10.073.088
2015	6,77%	13	\$ 803.213	\$ 10.441.763
2016	5,75%		\$ 857.590	\$ 0
			TOTAL	\$ 34.848.252

De lo anterior, se evidencia que, en efecto, se incurrió en un error involuntario al momento de señalar la cuantía de la mesada pensional para el año 2016, la cual se indicó correspondía a \$832.610, cuando realmente, corresponde a \$857.590, tal y como lo señala el peticionario, razón por la cual, resulta procedente acceder a lo solicitado y, en consecuencia, se corregirá el numeral primero de la sentencia proferida el 19 de febrero de 2016, en el sentido de aclarar que el valor de la mesada pensional para el año 2016, es de \$857.213, conforme la liquidación efectuada.

Así las cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE


PRIMERO: CORREGIR el numeral primero de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia el diecinueve (19) de febrero de dos mil dieciséis (2016), en el entendido de aclarar que el valor de la mesada pensional que deberá continuar reconociendo y pagando Colpensiones al demandante a partir del primero (1º) de enero de dos mil dieciséis (2016), corresponde a la suma de OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$857.213).


Notifíquese a las partes esta decisión por estados.

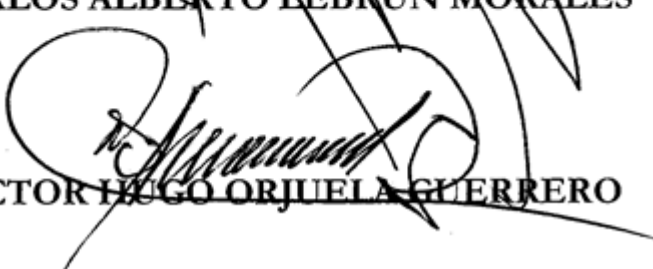
050013105014201401104

Corrección sentencia

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
17 del 3 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>